

## «ТУЛЬСКИЙ КРЕМЛЬ – НА КИРПИЧИКИ»

Вряд ли у кого из современных жителей нашего города вызовет опасения судьба Тульского кремля. Сохранение архитектурного наследия прошлого в наше время — задача первостепенной важности. Близкие к завершению комплексные научные работы по реставрации кремля в Туле — лучшее тому подтверждение.

Иным было отношение к памятникам истории и культуры в царской России. Не исключение здесь и история Тульского кремля — ценного памятника русского оборонного зодчества XVI столетия.

В XVIII веке Тульский кремль исключается из состава действующих крепостей. Деньги из государственной казны на его содержание перестают отпускаться, а в качестве историко-архитектурного памятника он никого не интересует. Больше того, в конце 70-х годов XVIII века кремль едва не был разобран «на кирпичики». Возможно, исторический памятник и был бы уничтожен, если бы Екатерина II, желая предстать тонкой ценительницей искусства, не приказала его отремонтировать.

В 1784 г. начались работы по обновлению Тульского кремля. При этом вовсе не ставилась задача вернуть крепости ее первоначальный облик. Руководившие ремонтом кремля малосведущие в архитектуре и истории генерал М. Н. Кречетников и генерал-поручик М. В. Муромцев решили просто подогнать памятник древнего русского зодчества под модный в то время декоративный стиль. В результате зубцы, в основном, утратили свое оригинальное двурогое завершение, башни получили неуклюжие надстройки виде деревянных «бельведеров».

Есть основания сомневаться в качестве произведенных работ, ибо уже в 1813 г. стены Тульского кремля пришли в такую ветхость, что городскими властями снова был возбужден вопрос, «следует ли их поддерживать на будущее время или окончательно уничтожить».

По требованию Министерства внутренних дел в 1815 г. тульские чиновники составили две подробные сметы: о ремонте кремля и о его сносе. Для приведения крепости в надлежащий вид необходимо было 32727 рублей. Работы по слому требовали 11220 рублей, а от продажи образовавшегося камня, кирпича и щебня можно было бы получить 31000 рублей.

В Министерстве внутренних дел все-таки нашлись трезвомыслящие люди, решившие не спешить с уничтожением «главного памятника старины» в Туле. Однако лишь в 1820 г. губернатор В. Ф. Васильев получает предписание о составлении окончательного заключения о судьбе крепости.

Интересны аргументы, приведенные им для обоснования своего решения о сохранении кремля. Это и «необходимость в наших губернских городах не уничтожать, а размножать строения, а паче, каменные», и «приличность самого здания сего по его местоположению», и «ненужность материала, который остался бы в случае слома крепости», и «возможность учредить на кремлевской территории сборное учебное место для квартирующих здесь войск». Как ни странно, — об «исторической ценности» кремля скромно упомянуто лишь в самом конце этого подробного перечня. Однако смету на ремонт тульские чиновники все-таки утвердили, и в 1821—1828 гг. в кремле были «возобновлены башни и стены», над башнями возведены купола с высокими шпилями, боевой ход крепости вымощен кирпичом.

Несмотря на значительность затраченной на ремонт суммы, общее состояние кремля в последующие десятилетия продолжает ухудшаться. Помог этому и большой тульский пожар 29 июня 1834 г., в результате которого большая часть деревянных надстроек кремлевских башен сгорела.

Поверхностный характер ремонтов и отрицательные последствия пожара привели к тому, что в начале 40-х годов XIX века городская администрация снова поставлена перед необходимостью исправления кремля. Правда, вопрос о приглашении компетентных в древней архитектуре специалистов для разработки проекта ремонта поднят не был. Подрядчиком оказывается полуграмотный купец Винников, художественные особенности кремля для которого интереса не представляли.

Работы еще не были закончен, как варварским образом началось расширение проезда Водяных ворот — еще одно свидетельство «бережного отношения» городских властей к историческому памятнику.

Не прошло и десяти лет, как тульский полицмейстер в рапорте губернатору, от 24 мая 1850 года докладывал, что на кремлевских стенах и башнях «штукатурка обвалилась и даже самые кирпичи

вываливаются». Автор этого документа считал своим долгом в деликатной форме требовать от губернатора предписать городской думе немедленно распорядиться об исправлении крепости. Дальнейшая история рассмотрения рапорта полицмейстера — типичный пример равнодушного отношения властей к историческим памятникам в царской России. Пока ставится в известность Тульская городская дума, пока дума информирует Тульскую губернскую строительную и дорожную комиссию, пока получена консультация у городского архитектора — проходит немало времени.

Наконец, стены и башни частично исправлены, но общее состояние кремля от этого улучшается ненадолго. Городской архитектор в рапорте губернатору от 2 июля 1851 года снова отмечает, что «стены во многих местах дали трещины, что у двух башен осел фундамент».

Тульский губернатор оставил без внимания этот документ, деньги на ремонт самого древнего архитектурного памятника в Туле своевременно отпущены не были.

Лишь в октябре 1853 года «отцы» города решили все-таки раскошелиться, однако из-за мизерности отпущенных средств существенных перемен в состоянии крепости не происходит. Уже на следующий год современники отмечали, что в кремлевских стенах и башнях «выкрошились обопревшие кирпичи», что «углы во многих местах повреждены проездом экипажей», что у Спасской башни обрушился фундамент.

Последние работы по ремонту кремля в дореволюционное время приходятся на начало 60-х годов, но и после них состояние памятника не улучшилось. Не случайно в 1866 году, по подсчетам тульских чиновников, на исправление кремля требовалось «издержек, гораздо превышающих городские средства». Большой необходимости городские власти в этом ремонте не видели, да и ценность самого кремля как историко-архитектурного памятника ими всерьез не принималась. Потому и в собранных в 1850 г. «сведениях о древних памятниках и развалинах, находящихся в Тульской губернии», кремль назван в последнюю очередь. Примечательно и другое. Составлялся этот документ тульским полицмейстером, человеком весьма далеким и от архитектуры и от истории.

Закономерным проявлением подобного отношения к кремлю является и тот факт из его истории, что в 1911 году над ним снова нависла угроза сноса. Лишь активное вмешательство общественности спасло памятник от уничтожения. Несколько позднее создается комиссия по обследованию кремля. На основе ее заключения была составлена смета на архитектурное изучение крепости, но денег для этого отпущено не было. Кремль продолжал ветшать и разрушаться, и, кто знает, имели бы мы возможность любоваться этим оригинальным творением древнерусского зодчества, если бы не осуществленные в уже советское время меры по его сохранению и реставрации.

Б. ЗЕМЦОВ.